

Протокол оценок

Дипломного проекта Разработка технологии проведения электрических измерений с помощью мобильного устройства Эталон-III при обслуживании устройств СЦБ на примере Иркутск-Сортировочной дистанции сигнализации, централизации и блокировки студента Аношина Вадима Андреевича по специальности 23.05.05. Системы обеспечения движения поездов, специализация «Автоматика, телемеханика и связь на железнодорожном транспорте»

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| – предложена руководителем проекта | 2 | | |
| – обоснована и предложена студентом | 3 | 5 | |
| – по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | 5 |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| – одного предприятия | 2 | | |
| – железной дороги | 3 | 5 | |
| – сети железных дорог (для ВО) | 5 | | 5 |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| – типовые, ранее использованные | 2 | | |
| – оригинальны в части | 3 | 5 | |
| – принципиально новые (ВО) | 5 | | 3 |
| 4. Уровень расчетно-графической части: | | | |
| – отсутствует | 0 | | |
| – по типовой, существующей методике | 3 | | |
| – по усовершенствованной студентом | 5 | 8 | |
| – по новой, разработанной студентом (ВО) | 8 | | 5 |
| 5. Характер разработки (при комплексному характере разработка оценка производится по преобладающему характеру): | | | |
| – конструкторско-технологический | 5 | | |
| – проектно-расчетный | 7 | 9 | |
| – научно-исследовательский (для ВО) | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД: | | | |
| – набор стандартных мероприятий | 2 | | |
| – углубленная проработка мероприятий | 3 | 5 | |
| – самостоятельная разработка мероприятий (комплекс мероприятий) | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| – по типовой методике | 2 | | |
| – углубленная проработка вопроса | 3 | 5 | |
| – с элементами инноваций | 5 | | |

| | | | | |
|--|---|------|----------------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| стандартные программы | 3 | | | 3 |
| стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 5 | | 8 | |
| самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 8 | | | |
| 9. Освещение результатов работ: | | | | |
| Доказд на конференции | - внутриузловской | 2 | | |
| | - региональной | 5 | 10 | |
| | - международной | 10 | | 10 |
| Публикации | - внутриузловские | 3 | | |
| | - региональные | 5 | 15 | |
| | - международные | 15 | | 15 |
| Патент на изобретение или полезная модель | - патент на изобретение | 8 | | |
| | - свидетельства о регистрации программы для ЭВМ (для ВО) | 6 | 8 | 6 |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| рекомендации ГЭК по внедрению на производство и/или в учебный процесс | | 3 | 5 | |
| | - принято к внедрению на производстве и/или в учебный процесс | 5 | | 5 |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка | удовлетворительное | 1 | | |
| | хорошее | 2 | 3 | |
| | отличное | 3 | | 3 |
| Чертеж | простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | | |
| | компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | 4 | |
| | чистая компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 4 | | 4 |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | |
| - диплом с отличием | 1 | | | |
| - получение грамоты | 1 | | | |
| - комплексный дипломный проект (выполненный двумя и более студентами) | 1 | До 5 | | |
| - рекомендация в аспирантуру | 1 | | | 1 |
| - другое (указать что именно) | 1 | | | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 77 |

Руководитель образовательной организации

Н.Ф Сирина

Председатель конкурсной комиссии

А.А. Ковалев

Протокол оценок

Дипломного проекта **Разработка фильтра для МАР АДК-СПБ с целью защиты от вредных гармоник тягового тока студента Бартея Данила Алексеевича по специальности 23.05.05. Системы обеспечения движения поездов, специализация «Автоматика, телемеханика и связь на железнодорожном транспорте»**

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| – предложена руководителем проекта | 2 | 5 | |
| – обоснована и предложена студентом | 3 | | |
| – по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| – одного предприятия | 2 | 5 | |
| – железной дороги | 3 | | |
| – сети железных дорог (для ВО) | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| – типовые, ранее использованные | 2 | 5 | |
| – оригинальны в части | 3 | | |
| – принципиально новые (ВО) | 5 | | |
| 4. Уровень расчетно-графической части: | | | |
| – отсутствует | 0 | 8 | |
| – по типовой, существующей методике | 3 | | |
| – по усовершенствованной студентом | 5 | | |
| – по новой, разработанной студентом (ВО) | 8 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексному характере разработка оценка производится по преобладающему характеру): | | | |
| – конструкторско-технологический | 5 | 9 | |
| – проектно-расчетный | 7 | | |
| – научно-исследовательский (для ВО) | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД: | | | |
| – набор стандартных мероприятий | 2 | 5 | |
| – углубленная проработка мероприятий | 3 | | |
| – самостоятельная разработка мероприятий (комплекса мероприятий) | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| – по типовой методике | 2 | 5 | |
| – углубленная проработка вопроса | 3 | | |
| – с элементами инноваций | 5 | | |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | |

| | | | | | |
|--|--|----|----------------|-----------|--|
| | | 1 | | | |
| стандартиные программы | | 2 | 3 | 4 | |
| стандартиные программы и свои програмные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 3 | | 3 | |
| самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 5 | 8 | | |
| 8 | | | | | |
| 9. Освещение результатов работы: | | | | | |
| – внутривузовской | | 2 | | | |
| – региональной | | 5 | 10 | | |
| – международной | | 10 | | 10 | |
| – внутривузовские | | 3 | | 3 | |
| – региональные | | 5 | 15 | | |
| – международные | | 15 | | | |
| – патенты на изобретение или полезная модель | | 8 | 8 | | |
| – свидетельства о регистрации программы для ЭВМ (для ВО) | | 6 | | | |
| 8 | | | | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| – рекомендации ГЭК по внедрению на производство и/или в учебный процесс | | 3 | 5 | | |
| – прямо к внедрению на производстве и/или в учебный процесс | | 5 | | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка | | 1 | 3 | 2 | |
| – хорошее | | 2 | | 2 | |
| – отличное | | 3 | | | |
| Чертеж | | 1 | 4 | 1 | |
| – простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | | | |
| – компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | | |
| – цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 4 | | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | |
| – диплом с отличием | | 1 | | | |
| – получение гранта | | 1 | | 1 | |
| – комплексный дипломный проект (выполненный двумя и более студентами) | | 1 | До 5 | | |
| – рекомендация в аспирантуру | | 1 | | 1 | |
| – другое (указать что именно) | | 1 | | | |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 45 | |

Руководитель образовательной организации

Н.Ф Сирина

Председатель конкурсной комиссии

А.А. Ковалев

Протокол оценок

Дипломного проекта Оптимизация технического процесса проверки блока ВЛД-У комплексного локомотивного устройства безопасности унифицированного «Клуб-У» с разработкой устройства «Измеритель параметров Клуб-У» студента Аношина Вадима Андреевича по специальности 23.05.05. Системы обеспечения движения поездов, специализация «Автоматика, телемеханика и связь на железнодорожном транспорте»

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| – предложена руководителем проекта | 2 | | 2 |
| – обоснована и предложена студентом | 3 | 5 | |
| – по заявке преподавателя (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| – одного предприятия | 2 | | |
| – железной дороги | 3 | 5 | |
| – сети железных дорог (для ВО) | 5 | | 5 |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| – типовые, ранее использованные | 2 | | |
| – оригинальны в части | 3 | 5 | 3 |
| – принципиально новые (ВО) | 5 | | |
| 4. Уровень расчетно-графической части: | | | |
| – отсутствуют | 0 | | |
| – по типовой, существующей методике | 3 | | 3 |
| – по усовершенствованной студентом | 5 | 8 | |
| – по новой, разработанной студентом (ВО) | 8 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексному характере разработки оценка производится по преобладающему характеру): | | | |
| – конструкторско-технологический | 5 | | 5 |
| – проектно-расчетный | 7 | 9 | |
| – научно-исследовательский (для ВО) | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД: | | | |
| – набор стандартных мероприятий | 2 | | 2 |
| – углубленная проработка мероприятий | 3 | 5 | |
| – самостоятельная разработка мероприятий (комплекса мероприятий) | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| – по типовой методике | 2 | | 2 |
| – углубленная проработка вопроса | 3 | 5 | |
| – с элементами инноваций | 5 | | |

| | | | | |
|--|--|----|----------------|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| стандартные программы | | 3 | | 3 |
| стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 5 | 8 | |
| самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 8 | | |
| 9. Освещение результатов работ: | | | | |
| Доклад на конференции | – внутривузовской | 2 | 10 | |
| | – региональной | 5 | | |
| | – международной | 10 | | |
| Публикации | – внутривузовские | 3 | 15 | |
| | – региональные | 5 | | |
| | – международные | 15 | | |
| Патент на изобретение или полезная модель | – патенты на изобретение | 8 | 8 | |
| | – свидетельство о регистрации программы для ЭВМ (для ВО) | 6 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| рекомендации ГЭК по внедрению на производство и/или в учебный процесс | | 3 | 5 | |
| | – прямо к внедрению на производстве и/или в учебный процесс | 5 | | |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка | удовлетворительное | 1 | 3 | |
| | хорошее | 2 | | |
| | отличное | 3 | | 2 |
| Чертеж | простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 4 | |
| | компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | 3 |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | |
| – диплом с отличием | | 1 | До 5 | |
| – получение грамоты | | 1 | | |
| – комплексный дипломный проект (выполненный двумя и более студентами) | | 1 | | |
| – рекомендация в аспирантуру | | 1 | | |
| – другое (указать что именно) | | 1 | | |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 31 |

Руководитель образовательной организации

Н.Ф Сирина

Председатель конкурсной комиссии

А.А. Ковалев

Протокол оценок

Дипломного проекта **Разработка технических решений по автоматизации мониторинга изолирующих стыков в комплексе с дроссель-трансформаторами.**

студента **Карманникова Артема Вячеславовича** по специальности **23.05.05. Системы обеспечения движения поездов, специализация «Автоматика, телемеханика и связь на железнодорожном транспорте»**

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| – предложена руководителем проекта | 2 | | |
| – обоснована и предложена студентом | 3 | 5 | 3 |
| – по заявке преподавателя (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| – одного предприятия | 2 | | |
| – железной дороги | 3 | 5 | |
| – сети железных дорог (для ВО) | 5 | | 5 |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| – типовые, ранее использованные | 2 | | |
| – оригинальны в части | 3 | 5 | |
| – принципиально новые (ВО) | 5 | | 5 |
| 4. Уровень расчетно-графической части: | | | |
| – отсутствует | 0 | | |
| – по типовой, существующей методике | 3 | | |
| – по усовершенствованной студентом | 5 | 8 | |
| – по новой, разработанной студентом (ВО) | 8 | | 8 |
| 5. Характер разработки (при комплексному характере разработки оценка производится по преобладающему характеру): | | | |
| – конструкторско-технологический | 5 | | |
| – проектно-расчетный | 7 | 9 | |
| – научно-исследовательский (для ВО) | 9 | | 9 |
| 6. Экология и БЖД: | | | |
| – набор стандартных мероприятий | 2 | | |
| – углубленная проработка мероприятий | 3 | 5 | |
| – самостоятельная разработка мероприятий (комплекса мероприятий) | 5 | | 5 |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| – по типовой методике | 2 | | |
| – углубленная проработка вопроса | 3 | 5 | |
| – с элементами инноваций | 5 | | 3 |

| | | | | | |
|--|--|----|---|----------------|-----------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | |
| стандартные программы | | 3 | | | 3 |
| стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | 5 | | | |
| самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | 8 | | 8 | |
| 9. Овещение результатов работы: | | | | | |
| Доклад на конференции | | 2 | | | |
| – внутривузовской | | 2 | | | |
| – региональной | | 5 | | 10 | |
| – международной | | 10 | | | 5 |
| Публикации | | 3 | | | |
| – внутривузовские | | 3 | | | |
| – региональные | | 5 | | 15 | |
| – международные | | 15 | | | 5 |
| Патент на изобретение или полезная модель | | 8 | | | |
| – патенты на изобретение | | 8 | | 8 | |
| – свидетельство о регистрации программы для ЭВМ (для ВО) | | 6 | | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | |
| рекомендации ГЭК по внедрению на производство и/или в учебный процесс | | 3 | | 5 | |
| – принято к внедрению на производстве и/или в учебный процесс | | 5 | | | 3 |
| 11. Качество оформления: | | | | | |
| Пояснительная записка | | 1 | | 3 | |
| – удовлетворительное | | 1 | | | |
| – хорошее | | 2 | | | |
| – отличное | | 3 | | | 3 |
| Чертеж | | 1 | | 4 | |
| – просия графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 1 | | | |
| – компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 3 | | | |
| – цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | | 4 | | | 4 |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | |
| – диплом с отличием | | 1 | | | |
| – получение гранта | | 1 | | | |
| – комплексный дипломный проект (выполненный двумя и более студентами) | | 1 | | До 5 | |
| – рекомендация в аспирантуру | | 1 | | | 1 |
| – другое (указать что именно) | | 1 | | | |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | max 100 | 62 |

Руководитель образовательной организации



Н.Ф Сириня

Председатель конкурсной комиссии



А.А. Ковалев

Протокол оценок

Дипломного проекта Диагностика и мониторинг устройств железнодорожной автоматики и телемеханики. Разработка алгоритмов выявления предотказных состояний студента Мубаракшиной Кристины Фирдаусовны по специальности 23.05.05. Системы обеспечения движения поездов, специализация «Автоматика, телемеханика и связь на железнодорожном транспорте»

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| – предложена руководителем проекта | 2 | | |
| – обоснована и предложена студентом | 3 | 5 | 3 |
| – по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| – одного предприятия | 2 | | |
| – железной дороги | 3 | 5 | 3 |
| – сети железных дорог (для ВО) | 5 | | |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| – типовые, ранее использованные | 2 | | |
| – оригинальны в части | 3 | 5 | 3 |
| – принципиально новые (ВО) | 5 | | |
| 4. Уровень расчетно-графической части: | | | |
| – отсутствует | 0 | | |
| – по типовой, существующей методике | 3 | 8 | 3 |
| – по усовершенствованной студентом | 5 | | |
| – по новой, разработанной студентом (ВО) | 8 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексному характере разработки оценка производится по преобладающему характеру): | | | |
| – конструкторско-технологический | 5 | | 5 |
| – проектно-расчетный | 7 | 9 | |
| – научно-исследовательский (для ВО) | 9 | | |
| 6. Экология и БЖД: | | | |
| – набор стандартных мероприятий | 2 | | 2 |
| – углубленная проработка мероприятий | 3 | 5 | |
| – самостоятельная разработка мероприятий (комплекс мероприятий) | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| – по типовой методике | 2 | | |
| – углубленная проработка вопроса | 3 | 5 | |
| – с элементами инноваций | 5 | | 3 |

| | | | | | | |
|--|--|--|----|---------|------|--|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | | | |
| стандартные программы | | | 3 | | 3 | |
| стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | | | 5 | | | |
| самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для железнодорожной отрасли (подтверждено документом) | | | 8 | | | |
| 9. Освещение результатов работы: | | | | | | |
| Доклад на конференции | | – внутривузовской | 2 | 10 | | |
| | | – региональной | 5 | | | |
| Публикации | | – международной | 10 | 15 | | |
| | | – внутривузовские | 3 | | | |
| Патент на изобретение или полезная модель | | – региональные | 5 | 8 | | |
| | | – международные | 15 | | | |
| | | – патент на изобретение | 8 | | | |
| | | – свидетельство о регистрации программы для ЭВМ (для ВО) | 6 | | | |
| | | – патент на изобретение или полезная модель | | 8 | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | | | |
| рекомендации ТЭК по внедрению на производство и/или в учебный процесс | | | 3 | 5 | | |
| | | – принято к внедрению на производстве и/или в учебный процесс | 5 | | | |
| 11. Качество оформления: | | | | | | |
| Пояснительная записка | | удовлетворительное | 1 | 3 | | |
| | | хорошее | 2 | | | |
| | | отличное | 3 | | | |
| Чертеж | | простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | 4 | | |
| | | компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | | | |
| | | цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 4 | | | |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | | | |
| | | – диплом с отличием | 1 | max 100 | | |
| | | – получение грамоты | 1 | | | |
| | | – компетентный дипломный проект (выполненный двумя и более студентами) | 1 | | До 5 | |
| | | – рекомендация в аспирантуру | 1 | | | |
| | | – другое (указать что именно) | 1 | | | |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | | | 31 | |

Руководитель образовательной организации



Н.Ф Сирова

Председатель конкурсной комиссии



А.А. Ковалев

Протокол оценок

Дипломного проекта **Изменение технологии обслуживания, разработка алгоритмов поиска причин отказов и предотказных состояний устройств электрической централизации на основе модернизации технического диагностирования и мониторинга (на примере станции Разгуляевка)**. студента Плечистовой Екатерины Романовны по специальности 23.05.05. Системы обеспечения движения поездов, специализация «Автоматика, телемеханика и связь на железнодорожном транспорте»

| Критерии | Баллы | Макс. количество баллов | Начисленные баллы |
|--|-------|-------------------------|-------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. Актуальность тематики: | | | |
| – предложена руководителем проекта | 2 | | |
| – обоснована и предложена студентом | 3 | 5 | |
| – по заявке предприятия (подтверждено документом) | 5 | | 5 |
| 2. Значимость разработки на уровне: | | | |
| – одного предприятия | 2 | | |
| – железной дороги | 3 | 5 | |
| – сети железных дорог (для ВО) | 5 | | 5 |
| 3. Уровень предложенных решений: | | | |
| – типовые, ранее использованные | 2 | | |
| – оригинальны в части | 3 | 5 | 3 |
| – принципиально новые (ВО) | 5 | | |
| 4. Уровень расчетно-графической части: | | | |
| – отсутствие | 0 | | |
| – по типовой, существующей методике | 3 | | |
| – по усовершенствованной студентом | 5 | 8 | 5 |
| – по новой, разработанной студентом (ВО) | 8 | | |
| 5. Характер разработки (при комплексному характере разработка оценивается по преобладающему характеру): | | | |
| – конструкторско-технологический | 5 | | |
| – проектно-расчетный | 7 | 9 | |
| – научно-исследовательский (для ВО) | 9 | | 9 |
| 6. Экология и БЖД: | | | |
| – набор стандартных мероприятий | 2 | | |
| – углубленная проработка мероприятий | 3 | 5 | 3 |
| – самостоятельная разработка мероприятий (комплекса мероприятий) | 5 | | |
| 7. Уровень экономической части: | | | |
| – по типовой методике | 2 | | 2 |
| – углубленная проработка вопроса | 3 | 5 | |
| – с элементами инноваций | 5 | | |

| | | | | |
|--|--|----|----------------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Использование ЭВМ в расчетах: | | | | |
| стандартные программы | 3 | | | |
| стандартные программы и свои программные разработки для решения конкретной задачи (подтверждено документом) | 5 | | 8 | 5 |
| самостоятельно разработанные программы, имеющие значение для эсгезнодорожной отрасли (подтверждено документом) | 8 | | | |
| 9. Освещение результатов работ: | | | | |
| Доклад на конференции | - внутривузовской | 2 | | |
| | - региональной | 5 | 10 | |
| | - международной | 10 | | 10 |
| | - внутривузовские | 3 | | |
| Публикации | - региональные | 5 | 15 | |
| | - международные | 15 | | 15 |
| | - патент на изобретение или полезная модель | 8 | | |
| Патент на изобретение или полезная модель | 8 | | | |
| 10. Внедрение (подтверждено документом): | | | | |
| рекомендации ГЭК по внедрению на производство шпик в учебный процесс | 3 | | 5 | |
| - прямо к внедрению на производстве шпик в учебный процесс | 5 | | | 5 |
| 11. Качество оформления: | | | | |
| Пояснительная записка | удовлетворительное | 1 | | |
| | хорошее | 2 | 3 | |
| | отличное | 3 | | 3 |
| Чертеж | простая графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 1 | | |
| | компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 3 | 4 | |
| | цветная компьютерная графика при строгом соблюдении ЕСКД, ЕСТД, ЕСПД | 4 | | 4 |
| 12. Неучтенные особенности (подтверждено документом): | | | | |
| - диплом с отличием | 1 | | | 1 |
| - получение гранта | 1 | | | 1 |
| - комплексный дипломный проект (выполненный двумя и более студентами) | 1 | | До 5 | 1 |
| - рекомендация в аспирантуру | 1 | | | 1 |
| - другое (указать что именно) | 1 | | | 1 |
| ИТОГО БАЛЛОВ | | | max 100 | 78 |

Руководитель образовательной организации

Н.Ф Сирина

Председатель конкурсной комиссии

А.А. Ковалев